**Finansowanie oświaty – 30% podwyżki dla nauczycieli.**

Rządowe i samorządowe organy prowadzące zadania oświatowe wykonują te zadania z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, a **NIK i RIO nie prowadzą postępowań nadzorczych.**

Organy prowadzące szkoły powszechnie nie stosują generalnej zasady wynikającej z ustawy Karta nauczyciela (KN), że **wynagrodzenie dla nauczycieli należy się za zrealizowane i zarejestrowane w dziennikach zajęcia prowadzone bezpośrednio z uczniami lub wychowankami,** gdyż nie wdrożyły odpowiedniej procedury kontrolnej.

Wypłacanie nauczycielom wynagrodzenia za **niezrealizowane zajęcia** w sposób rażący naruszają art. 29 ust. 1 i 2 art. 35, art. 39 ust. 3 i ust. 4, art. 42 ust. 2 pkt 1, ust. 3, ust. 5b, ust. 7 pkt 1, ust. 7a ustawy KN.

Organy prowadzące **na ogół nieświadomie** zatwierdzają w arkuszach organizacyjnych łączną liczbę godzin zajęć finansowanych **na tydzień** zamiast **łaczną liczbę godzin finansowanych na cały rok zajęć**. Zatwierdzanie w arkuszu organizacyjnym łącznej liczby godzin finansowanych na rok zajęć ma oczywisty wpływ **na zawarcie stosunku pracy o czym mowa w art. 10 ust. 5 pkt. 6 i ust. 6 KN.**

**Zatwierdzanie w arkuszu organizacyjnym tygodniowego obowiązku dla ucznia i dla nauczyciela w roku zajęć, w tej samej liczbie godzin jest wadliwe**, gdyż w rozporządzeniu MEN **o ramowym planie nauczania** z dnia 7 lutego 2012 jest określona **minimalna liczba godzin** zajęć obowiązkowych wyliczona na 160 dni  
(32 tygodnie).

Rok zajęć trwa 10 miesięcy (42 tygodnie**), w których nauczyciel ma realizować obowiązkowy wymiar** - w rozporządzeniu w sprawie organizacji roku szkolnego w paragrafie 2 pkt 1 podano, że zajęcia dydaktyczno-wychowawcze rozpoczynają się w pierwszym dniu września, a kończą się w najbliższy piątek po dniu 20 czerwca.

**W okresie „deformy” oświaty pani minister Zalewska usuneła w rozporządzeniu minimalną obowiązkową liczbę godzin na rok zajęć i na etap edukacyjny, a podała minimalny tydzień zajęć obowiązkowych, czym spowodowała zamęt w wyliczeniu rocznego obowiązku dla ucznia i kontroli realizacji podstawy programowej.**

Ponadto z rozporządzenia **w sprawie organizacji roku szkolnego** wynika, iż zajęcia obowiązkowe są prowadzone w 190 dni (38 tygodni), w tym 10 tygodni niepełnych z uwagi na różne święta, czyli w istocie nie ma planu nauczania na 30 dni (6 tygodni), a więc 20 dni wolnych od zajęć. W tym rozporządzeniu podaje się, że dyrektor może ustalić 8 lub 10 dni wolnych od zajęć dydaktyczno-wychowawczych – **wewnętrzna sprzeczność w rozporządzeniu**. Natomiast dwa tygodnie zajęć opiekuńczych nauczyciel ma realizować w przerwach świątecznych oraz 7 dni w okresie ferii.

W art. 39 ust. 3 KN określono, iż wynagrodzenie wynikające ze stosunku pracy **należy wypłacać z góry w pierwszym dniu miesiąca**, przy czym w rozporządzeniu MEN **w sprawie minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego** podano wzór miesięcznego obowiązkowego wymiaru, gdzie 4,16 tygodni w miesiącu mnoży się przez tygodniowy obowiązkowy wymiar określony w art. 42 ust. 3 KN (przykład – 4,16 x 18 = 75 godzin x 10 miesięcy = 750 godzin wymiaru rocznego).

**Według „Wspólnoty” statystyczny nauczyciel wykonuje 564 godziny na etat, a zgodnie z ustawą KN faktycznie ma wypłacane za realizację 750 godzin.**

**Gmina Skarbimierz** jako jedna z niewielu samorządów w kraju potrafiła zabezpieczyć wynagrodzenia dla nauczycieli i obsługi szkoły oraz części wydatków bieżących **z przysługującej subwencji oświatowej** stosując przepisy wynikające z ustawy KN oraz rozporządzeń MEN związanych z organizacją pracy szkoły.  
W Gminnym Zespole Szkół na skutek **przestrzegania dyscypliny finansów publicznych** oraz organizacji oddziałów klasowych w średniej liczbie 18 dzieci,  
na oddział przypada 2 etaty nauczycielskie. Natomiast w innych samorządach, gdzie nie przestrzega się dyscypliny finansów publicznych na oddział przypada w granicach 3 etatów i **stąd oczywiste braki na sfinansowanie wynagrodzeń**.

**Samorządy w skali kraju skarżą się, że muszą dopłacać do oświaty ponad 50 miliardów złotych, a w tym co najmniej 20 miliardów do subwencji oświatowej na wynagrodzenia nauczycieli.** Przewidywana podwyżka 30% dla nauczycieli jest wstępnie szacowana na 20 miliardów złotych.

Zupełnie niezasadnie w art. 30 ust. 3 KN **ustalono średnie wynagrodzenie -** **dodatek uzupełniający**, gdyż jest to zapis bardzo niesprawiedliwy tworzący różne nieformalne układy i konflikty pośród nauczycieli. Konflikty dotyczą dodatku motywacyjnego, nagród i przydziału godzin ponadwymiarowych i doraźnych zastępstw.

Szczególnym przypadkiem jest dodatek motywacyjny wymuszany na pracodawcy, w sytuacji gdy nauczyciele opuszczają teren szkoły po zajęciach dydaktycznych, bo jest przerost zatrudnienia i brak woli prowadzenia „niepłatnych” zajęć wychowawczo-opiekuńczych.

Proponowane zmiany w ustawie KN:

1. Należałoby wykreślić w art. 30 ust. 3 oraz art. 30a i art. 30b

2. Zmiany w art. 42 - należałoby wpisać: **„Tygodniowy i roczny wymiar zajęć. Pensum.”**   
– w ust. 2 pkt 1 nadać nową treść **„zajęcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze, prowadzone bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz są płatne w wymiarze określonym w arkuszu organizacyjnym”**

– uchylić **ust. 2a, 2b, 2c, 2d, 2e i 2f**

– w ust. 3 dodać w tytule „**Roczny** i tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć…”

– w ust. 3 w tabeli o liczbie porządkowej 6 dodać zapis „…… **i opiekunów na zajęcia wychowawczo-opiekuńcze”**– uchylić **ust. 4a, ust. 5, ust. 5a i ust. 5c**

– w ust. 7a do słów „ **ust. 2 pkt 1**” dopisać „**pkt 2**”

– w uchylonym ust. 8 nadać nową treść **„dyrektor szkoły w terminie do 25 czerwca, a dyrektor przedszkola w terminie do 25 sierpnia składa sprawozdanie organowi prowadzącemu z realizacji zajęć określonych w arkuszach organizacyjnych**”  
– w uchylonym ust. 9 nadać nową treść **„ sprawozdanie o realizacji zajęć finansowanych na podstawie arkuszu organizacyjnego podlega kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej”**

– w ust.10 nadać treść „**nadpłata wynagrodzenia dla nauczyciela powyżej godzin określonych w arkuszu organizacyjnym podlega zwrotowi, z wyjątkiem określonym w art. 39 ust. 3**”.

**W przypadku braku możliwości legislacyjnych zmian w KN należy wprowadzić stosowne zapisy w rozporządzeniach MEN.**

**W rozporządzeniu MEN z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli** wprowadza się zmiany**:  
- w paragrafie 7 pkt 1 nadać** nową treść „**na zajęciach opiekuńczo-wychowawczych i świetlicowych w szkole podstawowej ogólnodostępnej pod opieką jednego nauczyciela może zostawać do 25 uczniów, a w szczególnych przypadkach do 40 uczniów**”  
– w paragrafie 17 wprowadza się pkt 13 o treści „**dyrektor szkoły w terminie do 25 czerwca, a dyrektor przedszkola w terminie do 25 sierpnia składa sprawozdanie organowi prowadzącemu z realizacji zajęć określonych w arkuszach organizacyjnych**”   
– w paragrafie 14 wprowadza się ustęp o treści „**sprawozdanie o realizacji zajęć finansowanych na podstawie arkuszu organizacyjnego podlega kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej”**

– w paragrafie 15 wprowadza się ustęp o treści „**nadpłata wynagrodzenia dla nauczyciela powyżej godzin określonych w arkuszu organizacyjnym podlega zwrotowi, z wyjątkiem określonych w art. 39 ust. 3 KN**”.

W rozporządzeniu MENiS z dnia 31 stycznia 2005 r. w paragrafie 5 dotyczącym dodatku motywacyjnego należy nadać tylko nową treść:  
- **„dodatek motywacyjny przyznaje się za godziny zajęć opiekuńczo-wychowawczych w stawkach określonych w art. 42 ust. 3 pkt 6”.**

W rozporzadzeniu MEN z dnia 3 kwietnia 2009 r. w sprawie dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw…… itd., **należy uchylić w paragrafie 6 ust. 5,** gdyż w art. 30 ust. 7 KN nie ma upoważnienia ustawowego do **pomniejszania** tygodniowego obowiązku, na co **są wyroki sądów** dotyczące pomniejszania tygodniowego obowiązku przez samorządowe organy prowadzące.

Aktualnie dodatkiem motywacyjnym i dodatkiem za sprawowanie funkcji wychowawcy klasy jest finansowana znaczna część zadań opiekuńczo-wychowawczych, dlatego użycie wprost tych dodatków na rozliczenie zajęć opiekuńczo-wychowawczych jest rozwiązaniem koniecznym i sprawiedliwym dla nauczycieli którzy faktycznie angażują się w opiekę nad dziećmi. Dodatek 300 zł dla wychowawcy klasy należy rozliczać w stawkach jak za zajęcia dydaktyczne.  
**Płatne zajęcia opiekuńczo wychowawcze określa się w arkuszu organizacyjnym**. Do godzin zajęć opiekuńczo-wychowawczych należy uznać: zajęcia świetlicowe, zajęcia w kołach przedmiotowych, wycieczki, chóry, sks, śpiewu, tańca, religii, fitnes, kółka artystyczne, konkursy przedmiotowe, sprawdziany, opieka w przewozach szkolnych. Finansowanie godzin zajęć opiekuńczo-wychowawczych określonych w arkuszach organizacyjnych nie spowoduje znacznego wzrostu finansowania, gdyż te zadania są już aktualnie finansowane w ramach średniego wynagrodzenia, a ewentualne niewielkie zwiększenie ilości godzin zajęć da możliwość elastycznego podejścia do zainteresowań uczni, **ale też może być sposobem na ograniczenie zadawania uczniom zadań domowych.**

Jak wykazałem powyżej poprzez właściwe rozliczenie subwencji z zachowaniem dyscypliny finansów publicznych oraz dodatków do wynagrodzenia w samorządach, są to wystarczające środki na sfinansowanie wynagrodzeń nauczycieli, **co da znaczne oszczędności w finansach publicznych.**

Jednocześnie zgłaszam propozycję uczestniczenia w dalszych konsultacjach.
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